

2ª PARTE DEL INFORME, RECIBIDO POR Antonio Ribera.
Carte enviada desde MADRID, fecha del matasello del
sobre, 17 NOVIEMBRE 1969

NUESTRA IDEA DE WOA.

Hablar de WOA, cuya esencia ignoramos y constreñidos a emplear una lengua extraña cuyas bases lógicas son divalentes, es verdaderamente difícil. En UMMO, cuando utilizamos la expresión fonética AIOOYA AMIIE (cuya transcripción literal sería "NO EXISTE") nos referimos bien a unos conceptos abstractos o ideas, o bien a WOA. Queremos expresar algo distinto a AIOODI (ENTE INACCESIBLE) pues AIOODI se nos presenta con "dimensiones" y WOA es ADIMENSIONAL, es decir, no es susceptible de ser deformado por nuestro pensamiento. Así decimos AIOOYA IBONEE (existen las radiaciones cósmicas) o AA-INNUO-AIOOYA-AMIE (no existe" la simetría).

WOA es adimensional. En este punto coincidimos con los teólogos de TIERRA. Carece de sentido hablar de "Eternidad", tiempo, pensamiento o mente en la esencia de WOA.

Mas su razón de AIOOYA AMIIE es precisamente la de ser génesis de la idea de AIOODI. Le hemos dicho que AIOODI es el Ente que no trasciende a nosotros tal como es sino extorsionado, quebrado en múltiples formas (WAAMWAAM).

Es en este sentido como podemos (desde nuestro ángulo familiar) imaginar que en WOA "hay" una mente generadora de ideas, de infinitas ideas, - siempre que esas ideas no sean incompatibles con la esencia de WAAM.

Mas nosotros no atribuimos a WOA cualidades, o asociamos a su AIOBII (Vea Nota 10) funciones humanoides que antropomorficen su concepto como desafortunadamente hicieron los teólogos de TIERRA en épocas pasadas. El predicado de BONDAD, de CREADOR, de JUSTO, de CRUEL y otros parecidos carecen de sentido si se vinculan a "lo que AIOBII" (Este es el caso de WOA).

Cuando nosotros traducimos el fonema IIWOAE con la voz de España "generar", prostituimos el genuino significado, puesto que nuestro concepto de IIWOAE NO es sinónimo de "GENERAR" o "CREAR" tal como ustedes lo entienden, es decir "la función que permite a una Entidad con existencia precedente, hacer surgir un ENTE CONTINGENTE cuyos elementos constitutivos no preexistían". (Vea Nota 11).

Nos damos perfecta cuenta del confusionismo que puede embargarle al intentar entender estos párrafos. No es culpa nuestra.

Utilizando su lógica familiar, simbolizaremos este concepto:

Visto desde la perspectiva del hombre, WOA (Dios), "crea" las bases de unos átomos, genera unas leyes que rigen el Cosmos, pero para la perspectiva de WOA la función "generar", "crear", incluso "COEXISTIR", carece de significado.

Es necesario insistir entre la gran diferencia que observamos entre nuestro concepto de génesis de WOA (visto por un OEMMI) y ese concepto de generación tal como sería aprehendido si nos ubicáramos (posibilidad absurda) desde el "punto de mira" de WOA.

Para nosotros, WOA genera infinitud de ideas, ideas que como excrescencias de un "SER SUPREMO" han de REALIZARSE, EXISTIR FUERA O DENTRO DE NOSOTROS. Así e.

capaz de generar tantos cosmos como entidades pensantes podamos imaginar.

Pero desde ese hipotético ángulo de WOA todo es distinto. El (coexiste-genera) con el o los (carece de sentido utilizar un calificativo cuantitativo) AIOODI, pero un ser pensante es simultáneamente AIOODI que a su vez al pensar en "él" lo deforma en mil facetas ontológicas, generando su propio WAAM, su propio COSMOS. Surgen así tantos WAAM como EESEOEMI posibles sean compatibles con la "mente de WOA".

Para WOA carecerá pues de sentido el pluri-cosmos (WAAM-WAAM), no así para nosotros hombres-pensantes.

Pero sigamos con nuestro proceso "visto" por mi (YO-PENSANTE).

WOA entre la infinitud de ideas que coexisten con su esencia, imagina la de un "SER" que adimensional, capaz de extorsionar su propio AAIODI (es decir: pensar, generar ideas). Tal "SER" (SER para mi concepto: AAIODI para WOA) ha de ser entonces libre. (Obsérvese que si no lo fuera, su génesis de ideas no tendría sentido, pues serían atribuibles a WOA y por tanto no serían IDEAS (en el sentido conceptual que ustedes atribuyen a tal vocablo) sino AAIODI).

Tampoco es lógico imaginar a este "SER" siendo libre y generando otro AAIODI pues sería un duplicado de WOA. (WOA no podrá pues generar tal SER).

Es así como "ha sido generado" BUAWE BIAEI (puede traducirse como ESPIRITU COMUNITARIO o SOCIAL) que representa como luego explicaremos, a la colectividad de EESEOEMII o (seres pensantes) incapaces de penetrar en la esencia del AIODI, puesto que su intento provoca una "mutación" en él como explicábamos anteriormente.

¿Cuántos BUAWE BIAEI "existen"?, es decir: ¿cuántas clases de grupos pensantes hay? ¿Son todos los BUAWE BIAEI idénticos en su esencia? ¿El BUAWE BIAEI TERRESTRE es el mismo que el de UMMO?.

Intentaremos contestar ordenadamente a esos interrogantes, pero antes es preciso clarificar la doble interpretación que para nosotros representa el fonema BUAWE BIAEI: Una primera acepción (la ancestral) es sinónimo de "COLECTIVIDAD DE EESEOEMI". La segunda representa nuestro actual concepto de "ESPIRITU COLECTIVO". Sin esta aclaración podríamos llegar a una falacia de carácter anfibológico que hiciese aun más difícil comprender nuestro pensamiento.

Si nos atenemos a la primera acepción, es obvio que desconocemos por vía empírica cuantas clases de seres CONSCIENTES Y PENSANTES puedan existir en el WAAM-WAAM (conjunto de Universos coexistentes con WOA).

Si aceptamos la definición de WAAM-WAAM en sentido estricto, deben existir tantos WAAM como clases de seres pensantes sean capaces de deformar al AAIODI.

Adoptando también la voz BUAWE BIAEII como sinónimo de colectividad homogénea, ustedes los hombres de TIERRA, nosotros OEMII de UMMO y TODOS los humanos que posean nuestra estructura neurocortical y cuyos procesos mentales se desarrollan bajo bases análogas, pertenecemos a él, mas al sugerir la otra acepción (alma colectiva) les confesamos que aun no pudimos resolver este enigma. (Una entre muchas razones de nuestra llegada a su OYAA estriba en realizar un estudio profundo del problema).

NUESTRA GNOSEOLOGIA.

Verdaderamente nosotros no hemos elaborado una teoría del conocimiento desinjertada de nuestro propio WOALA OLEASS (Filosofía - Teología) y con entidad propia.

Nuestra fuente de conocimiento es empírica. Convencidos de que AAIODI (el ente real) nos es desconocido, convencidos de que el WAAM accesible a nosotros por nuestras vías intelectivas y sensoriales es un "fantasma" creado por nuestro YO-PENSANTE, optamos por desentrañar al menos esa imagen deformada por nosotros del AAIODI. (En UMMO existe una antigua leyenda que ilustra esta actitud):

El IGOONOOI (huracanes cargados de arena, abrasivos, peligrosos, que llegan a destruir la vegetación y a erosionar fuertemente las rocas) quiso un día leer el OUDEXIENOO (Vea Nota 6) de los OEMMI de "Los lagos" pues se sentía "débil y enfermo" (su velocidad era baja, en texto original).

Aquella noche descendió de los "desiertos" y sopló huracanado aterrorizando a los OEMMII, abatiendo la BAAYIODOVII (flora y animales) y limando las rocas y la tierra. Pero cuando amaneció y pudo leer las inscripciones, éstas habían sido erosionadas por el polvo en movimiento (deformados los textos) y así el IGOONOOI murió (dejó de "soplar") al interpretar mal los grafismos que semides-truyó.

Este mito puede ilustrar el drama del OEMMII de UMMO. Conscientes de que el WAAM que "contemplamos", que "pensamos" no es el verdadero WAAM generado por WOA puesto que la función "pensante" extorsiona, deforma su realidad, el ser humano y por extensión cualquier EESEOEMII (ENTIDAD PENSANTE) está condenado a borrar la genuina inscripción sanadora que saciase su ansia gnoseológica.

Nuestros antepasados fueron consecutivamente descubriendo que las formulaciones científicas elaboradas bajo premisas y conclusiones basadas en una lógica simplista carecerían del carácter apodíctico que les atribuyeron incipientemente. En la dinámica del WAAM existían principios incapaces de ser encarados bajo calificaciones que ustedes denominan "FALSO" o "VERDADERO". Surgen así voces que reclaman una nueva lógica capaz no solo de superar las limitaciones de unas formas rudimentarias de comunicación informativa, sino de enriquecer la gama de posibles AIGAEGAA (proposiciones). ¿Cómo sino vincular a la fenomenología científica realidades tales como el AMMIOXOO (MAL MORAL) IUAMMIO DII (CRUELDAD) YIISA-OO (FELICIDAD, BIEN MORAL, SATISFACCION INTIMA) OANEEAOIYOYO (Transmisión telepática) OENBUUAI (vínculo SOMA-PSIQUE). Todas ellas inhabilitadas para ser valoradas analíticamente e insertadas en el marco de la realidad objetiva junto a conceptos tales como GOODAA (estado líquido de la materia) IBOSOO UU (Vea párrafo dedicado a la estructura del WAAM) o IBON-EE (Radiaciones de altísima frecuencia).

Era preciso liberar al OEMMII dedicado a la ciencia de su inconsciente tendencia a impregnar de tintes afectivos a sus conclusiones, pervirtiendo así la consciencia de la realidad objetiva.

Surgen así nuevas técnicas para acceder a fenómenos que ustedes calificarían de "ESPIRITUALES" utilizando una metodología rigurosamente científica (en el sentido que ustedes otorgan a esta voz, es decir: comprobando los hechos y formulando analíticamente sus leyes). Tan solo una diferencia respecto a los cientí-

ficos de TIERRA: Ustedes aceptan una hipótesis elevándola a la categoría de explicación racional, cuando sus postulados (enunciados bajo formulaciones aris totélicas) no contradicen la ley expresada matemáticamente -generalmente de carácter estadístico- hasta que nuevos hechos descubiertos no entran en conflicto con la antigua formulación.

Nuestro "agnosticismo" (como lo llamarían ustedes) no solo nos impele a inhibirnos de definir y sondear algo tan trascendente como WOA o AAIODI sino que al elaborar una teoría y comprobarla, NO ACEPTAMOS su genuinidad a pesar de todo.

Ese flujo de conceptos, explicaciones, hipótesis, nos sirve como gimnasia mental para depurar constantemente las ideas. Cuando un pensador de UMMO formula por ejemplo una nueva hipótesis en torno a la influencia del UWAAM (cosmos gemelo) refrendada por los hechos y su formulación analítica, NO SE LA CREE él mismo ni la acepta jamás, Importa más la propia dinámica de la función pensante que el estadio plano de una teoría estancada que genera una escuela como entre ustedes. Un ejemplo ilustrará lo que le digo, aunque sea absurdo. Si Freud hubiese tenido nuestra mentalidad de UMMOENMII, jamás hubiese aceptado dogmáticamente su propia Teoría del "complejo de Edipo".

Esta para ustedes extraña conducta pragmática nos es útil en cuanto evita tanto la atomización de escuelas que dividen a la Red Social provocando situaciones conflictivas, como las posturas narcisistas e inobjetivas del que acepta sus propias génesis mentales como verdades últimas, olvidando que otro oemmi del futuro más inteligente y experto perfeccionará, aun sin negarlas, las proposiciones precedentes. Es así como nuestros oemii pensadores, no intentan especular en torno a la "esencia" de lo que nos es inaccesible (por ejemplo WOA y AAIODI).

NUESTRA "UAA" (MORAL).

Nuestro WOA así, no es un Dios con atributos hominiformes (Bueno, sabio, poderoso...) al menos en la acepción literal que ustedes otorgan a tales cualidades. No existe para nosotros un "problema del mal" que hayamos de imputar a WOA. El "mal" moral y físico es "vivido" por los OEMII de UMMO aunque en formas algo diferentes a las de TIERRA. Pero ese "mal" es generado por nuestro "YO-PENSANTE LIBRE" que al extorsionar lo trascendente (el AIIIOOYA) refleja sobre nuestra consciencia toda una riquísima variedad de formas físicas y de formas de existencia, más o menos "bellas" unas veces, más o menos "malas" otras, en cuanto perturban nuestra afectividad.

La tendencia a buscar la seguridad en Dios, tópica en el contexto socio religioso actual del hombre de TIERRA, como respuesta a su propia ansiedad y angustia, angustia de inseguridad de su existencia, no es compartida por nosotros. Nosotros no "pedimos" a WOA, le "transmitimos" tan solo gratitud,. Amamos al Generador; pero como nos es inaccesible; como trasciende a nuestra consciencia; como nuestros conceptos del WAAM y de la escala de valores psíquicos o ideales en nada pueden parecerse al AIIIOOYA, proyectamos ese amor a los otros EESEOEMII (nuestros hermanos) y este amor se traduce en una moral social depurada y en unos compromisos severos para la AYUYISAA (Red Social).(Vea Nota 5).

Elaboramos así esta moral con una doble fuente: Una, eterna, inmodificable y estática brindada por la revelación de nuestro UMMOWOA, otra mediante la participación activa de nuestros hermanos, la elaboración continua de nuevas interpre-

taciones y formas adecuadas cuidadosamente al tiempo y al espacio, condicionada por la cultura en pleno progreso, por el proceso lento de neurocortización, por la aplicación tecnológica a nuestras formas de vida. Nuestra moral es así cambiante, adaptada en cada momento a las circunstancias del OEMII y de su entorno social. Jamás en UMMO los WOALAOLOO (expertos en Filosofía religiosa) han invocado una regresión a estadios de civilización ancestral. El mito de TIERRA del "bon sauvage" carece de expresión en nuestro OYAA.

Tampoco nuestra ética se siente vinculada a una presión del medio social que la estrangule y la sature con un contenido hueco de hábitos irracionales y "tabues", convencionalismos tipificados que ahogarían al OEMMI, lesionando su libertad.

Nosotros le podemos ofrecer Sr. Ribera Jordá una síntesis de nuestra definición de Ley moral.

UAA es la gama de leyes impuestas sin coacción mental o física al EESEOEMII por una constelación de ideas fundamentadas en el estadio actual del conocimiento. Leyes que se articulan en normas específicas en función de la situación y el nivel mental del OEMII, situación y nivel siempre en pleno proceso de progresión.

La genuinidad de nuestra Etica cambiante es valorada en función del equilibrio conseguido entre las exigencias de una moral del individuo y una moral de AYUYISAA (Sociedad).

Sobre nuestro concepto de IGIOI (Libertad) le ilustraremos avante.



en el que los dígitos pueden expresarse de dos modos, repitiendo ciertos fonemas, y modulando acentuadamente algunas de estas voces de forma característica.

- NOTA 5.- Nosotros asimilamos el conjunto de OEMMI a una Red cuyos nudos o puntos de concurrencia representarían a los organismos fisiológicos, y las "ramas", vinculaciones de orden físico, psicológico, moral... Un flujo informativo mensurable entre dos IBOO (Nudos o centros) definiría analíticamente esta relación en un grado o estadio de la RED.
- NOTA 6.- OUDEXIONOO eran unos monolitos de roca porosa y muy blanda en forma de varillas que se erigían en los campos y donde nuestros antepasados realizaban inscripciones relativas a "recetas o consejos terapéuticos". Querían perpetuar así una medicina de carácter empírico-mágica. Aun conservamos algunas de aquellas largas columnas.
- NOTA 7.- Hasta este punto, también los pensadores de TIERRA aceptan la dificultad de acceder a la realidad exterior, cuyas imágenes mentales se integraron a través de un código utilizado por nuestros órganos exteroreceptores y propioceptores.
- NOTA 8.- En otra ocasión le hablaremos de nuestra forma de comunicación OANNEAOIYOYOO (ustedes dirían "TELEPATIA"). Ella nos permite conexionar a los elementos integrantes de nuestra RED SOCIAL a grandes distancias. Dos dificultades empuñan, no obstante, esta vía informativa:
- Requiere cierto tiempo la iniciación del contacto entre dos OEMII.
- Conceptos complejos de carácter lógico trascendental no pueden acceder por esta vía, solo útil para la transmisión de ideas sencillas y tópicas.
- NOTA 9.- Aunque son ustedes injustos cuando atacan a las Religiones o a las Escuelas filosóficas, acusándolas de prostituir la verdad, ¿Es culpable el Catolicismo de Roma si no fué afortunado al interpretar fielmente el pensamiento de su maestro, y que al institucionalizarse y complicar su estructura se ha visto dramáticamente envuelto en sus propias redes hasta desembocar en una triste crisis con graves tensiones internas?
- ¿Son culpables las iglesias evangélicas de haberse atomizado angustiadas por encontrar en los textos bíblicos una interpretación lateral que necesariamente ha de provocar un polimorfismo caótico?
- ¿Es culpable el Materialismo Dialéctico marxista por rechazar la hipótesis de un Dios antropomorfo que jamás puede satisfacer a un hombre de ciencia, un Dios que consiente el mal, un Dios que parece proteger a los poderosos, a los ricos, frente a la miseria de los OEMII humildes?
- ¿Es culpable una filosofía existencial que tiene consciencia del trágico problema que se plantea al hombre al convertir en un infierno su propia TIERRA, cuando no es capaz de entender o ser entendido por sus semejantes?

CERTIFICADO
17 NOV 69
SUC. Nº 3
MADRID



Antonio Ribera Jorda
Roca y Batlle número 5
Barcelona 6

912
3

EXPLOR

Madrid