


W3-2017		Compilation AN Dernière Modification: 18/11/2019	AN
Titre de la compilation :	Les tweets d'OOMO TOA en 2017		
Date :	Du 28/02/2017 au 03/12/2017		
Destinataires :	internauts		
Langue d'origine :	Espagnol, Français, Anglais.		
Notes :	<p>Ce document est une compilation des messages envoyés sur twitter par l'utilisateur OOMO TOA en 2017 (colonne du milieu), compte créé par l'utilisateur Oaxiiboo6 lui-même auteur des tweets référencés en W1, ainsi que les questions posées par les internautes (première colonne). Les tweets étant en français, en anglais et en espagnol, une traduction et parfois quelques explications sont fournies dans la troisième colonne. Les tweets originaux d'OOMO TOA sont dans la colonne du milieu.</p> <p>A la suite de la compilation de ces tweets, vous trouverez aussi la liste des tweets qu'OOMO TOA a aimé, c'est à dire les tweets écrits par d'autres personnes et qu'il a mis dans ses favoris (en cliquant sur l'icone du coeur). Certains de ces tweets sont en fait des questions qui lui sont posées directement, on peut donc penser que la non réponse via un tweet, mais la mise en favoris équivaut à une réponse affirmative. Par conséquent, lister la liste des tweets favoris (non écrits par OOMO TOA), peut néanmoins apporter certaines informations.</p> <p>Vous pouvez cliquer sur les images pour les ouvrir avec leur taille d'origine, dans une autre fenêtre.</p>		



(W3-banner)




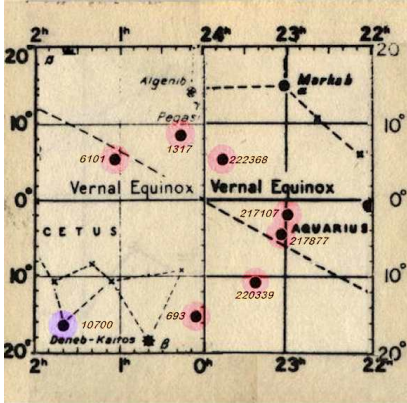
(W3-account2)

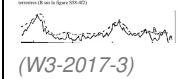
OOMO TOA

(https://twitter.com/oomo_toa)

Compte créée en mai 2015.
Compte toujours actif.

N°	Questions repérées	Réponses d'OOMO TOA	Traductions (en italique vert) Commentaires (en rouge) Transcription des images en bleu italique
----	--------------------	---------------------	--

<p>OT 86</p>	<p>@yologaza 27 février 2017 Bonjour, connaissez-vous ce système ? https://www.nasa.gov/press-release/nasa-telescope-reveals-largest-batch-of-earth-size-habitable-zone-planets-around Qu'en dire ? Merci ! @oomo_toa @oyagaa_ayuyisaa @Ummo_Sciences</p>  <p>(W3-2017-1) NASA Telescope Reveals Largest Batch of Earth-Size, Habitable-Zone Planets Around Single Star</p>	<p>@oomo_toa 28 février 2017 Yes. It is located very close to a stellar field that we cautiously prefer to avoid. No friendly people over there.</p>	<p><i>Q: Bonjour, connaissez-vous ce système ? Qu'en dire ? Merci ! Un télescope de la NASA révèle le plus gros lot de planètes d'une taille comparable à la Terre, situés dans la zone habitable, autour d'une étoile seule.</i></p> <p><i>R: Oui c'est situé très près d'un champ stellaire que nous préférons prudemment éviter. Pas de gens amicaux là-bas.</i></p> <p>Le lien pointe vers un article de la Nasa qui annonce avoir découvert 7 planètes telluriques situé dans la zone habitable de leur unique étoile. L'étoile nommé TRAPPIST-1 est situé à 40 al de nous.</p>
<p>OT 87</p>	<p>@pepetmurri 1 Mars 2017 This stellar field was described in your profile last October "where the Sun wanders when northern winter ends.." Right? @yologaza</p>	<p>@oomo_toa 17 mars 2017 Right. The civilizations we identified in this stellar field are not friendly. Only known native stars are shown in the chart.</p>  <p>(W3-2017-2)</p>	<p><i>Q: Ce champ stellaire était cité dans votre profile en octobre dernier "Là où le soleil se promène quand se termine l'hiver nordique...", n'est-ce pas ?</i></p> <p>@pepetmurri fait référence au texte de status OT-Stat 6 tout en répondant au tweet précédent.</p> <p><i>R: Correct. Les civilisations que nous avons identifiées dans ce champ stellaire ne sont pas amicales. Seules les étoiles indigènes/natives connues sont indiquées sur le graphique.</i></p> <p>Je ne sais pas comment exactement traduire le terme anglais "native" dans ce contexte, du coup, je ne comprends pas vraiment le sens de la phrase. Si vous avez un avis à partager, n'hésitez pas à nous en faire part.</p>
<p>OT 88</p>	<p>@pepetmurri 17 Mars 2017 Thanks! Is Deneb Kaitos home star of "dying home planetary ecosystems" race (OT-81), further identified as "Gray Aliens" in OT-82?</p>	<p>@oomo_toa 18 mars 2017 No. Their homeland is not located in the charted area. They are not linked to any of the related pinkish stars.</p>	<p><i>Q: Merci ! Est-ce que Deneb Kaitos est l'étoile natale de l'ethnie avec leur "écosystèmes planétaires mourants" (OT-82), par la suite identifiés en tant qu'"Aliens gris" dans OT-83 ?</i></p> <p>@pepetmurri a référencé les tweet avec un décalage de 1 par rapport à ummo-sciences, j'ai donc gardé son message original dans la question, mais j'ai ajusté les numéros dans la traduction.</p> <p><i>R: Non. Leur terre natale n'est pas située dans la zone cartographiée. Ils ne sont liés à aucune des étoiles rosâtres apparentées.</i></p>
<p>OT 89</p>	<p>@sophie0842 17 Mars 2017 @oomo_toa Si une civilisation E.T. vous demandait l'autorisation d'immigrer (former une colonie) sur Ummo pour motif grave, que feriez-vous?</p>	<p>@oomo_toa 18 mars 2017 De nombreux astres vierges existent. Nous lui proposerions notre aide pour concevoir un nouveau monde.</p>	

<p>OT 90</p>	<p>@Ummo_Sciences 23 mars 2017 @oomo_toa Bonjour. Éclairage nécessaire: plusieurs civilisation 38 Ma peuvent-elles se succéder sur une planète viable? Merci.</p>	<p>@oomo_toa 24 mars 2017 Nous ne trouvons aucun vestige d'une civilisation antérieure à 53 Ma. L'émergence des OEMMII dans notre voisinage galactique semble récente.</p>	
<p>OT 91</p>	<p>@manuelOtroMundo 24 mars 2017 Est-ce qu'il y aurait un "déclencheur" galactique que synchroniserait l'émergence des OEMMII par des "quartiers" galactiques ?</p>  <p>(W3-2017-3)</p>	<p>@oomo_toa 26 mars 2017 Parmi plusieurs hypothèses, cette apparente syngénèse vient abonder l'argumentaire d'une communication synergique entre B.B. planétaires.</p>	
<p>OT 92</p>	<p>@oomo_toa 28 février 2017 Yes. It is located very close to a stellar field that we cautiously prefer to avoid. No friendly people over there.</p>	<p>@oomo_toa 20 avril 2017 We are really concerned that astronomers, by an unfortunate chance, are focusing precisely on this part of the sky.</p>	<p>@oomo_toa a retweeté son propre tweet OT 86 pour apporter une précision.</p> <p><i>Q: Oui c'est situé très près d'un champ stellaire que nous préférons prudemment éviter. Pas de gens amicaux là-bas.</i></p> <p><i>R: Nous sommes vraiment inquiets du fait que les astronomes, par un malheureux hasard, se concentrent précisément sur cette partie du ciel.</i></p>
<p>OT 93</p>	<p>@GillesGameche 27 avril 2017 @oomo_toa Quel était la forme de gouvernement durant la "nuit noire" sur Ummo? États multiples? Anarchie totale? Dictature totalitaire?</p>	<p>@oomo_toa 1er mai 2017 Scientisme despotique. Division sociétale : S1) (S2. S1 : eugénisme imposé. S2 : extinction programmée par confiscation des premiers-nés.</p>	<p>Je ne sais pas si cela a un intérêt quelconque, mais je remarque que la division entre S1 et S2 est représenté avec 3 caractères: parenthèse fermante, barre verticale de séparation, et parenthèse ouvrante. Maintenant, si on trace un trait horizontal reliant les deux parenthèses et barrant le trait de séparation, on retrouve le symbole oummain. Est-ce à dire qu'après la nuit noire, ils ont voulu réunir S1 et S2 avec un trait horizontal ?...</p> <p>Tout cela est pure spéculation et fait appel à la symbolique, mais on peut se demander pourquoi ces trois caractères justement ici pour représenter la séparation, alors que dans notre culture terrienne, on aurait utilisé la barre oblique de séparation comme cela : S1 / S2.</p>
<p>OT 94</p>	<p>@manuelOtroMundo 1er mai 2017 Quelle été le niveau d'acceptation pour les parents S2 de la confiscation des premiers-nés? Conflits majeurs? Niveau communication avec S1?</p>	<p>@oomo_toa 2 mai 2017 Le plan de séparation fut accepté de presque toute la population. Pas de conflit, au début. Parents périodiquement informés sur leur enfant.</p>	

<p>OT 95</p>	<p>@Gardenteapot4 10 mai 2017 @oomo_toa Kikoo, la compagnie. Une question que je ne ma lasse pas de poser tellement elle m'intrigue. A vot' bon cœur, M'sieur Dames...</p> <p>D41-13 : « La vie conjugale s'écoule placide et sereine à partir de maintenant. Dans le foyer la plus grande autorité est aux mains du GEE (homme) et celle-ci n'est jamais discutée. La YIE (femme) se soumet entièrement à son époux. Sur UMMO, il n'y a pas ce type de couples de la Planète Terre où l'autorité de l'homme est seulement nominale. Au contraire les tendances machistes de la femme d'UMMO sont plus accusées que chez celles de la Terre. »</p> <p>Ce paragraphe était sans doute accueilli de façon différente dans les années 60. Aujourd'hui, il résonne chez nous comme une conception machiste du couple. Nos extrémistes religieux s'en délectent sans doute.</p> <p>Qu'est-ce qui explique que l'autorité ne soit pas conjointe et modulée librement à l'intérieur de l'OEMGEEYIE en fonction des compétences de chacun dans tel ou tel domaine pour aboutir à une décision consensuelle ? D'autant plus que, sur Ummo, si on se réfère à la formation poussée du couple à l'exercice du mariage et à la parfaite connaissance de la psychologie du conjoint, ce consensus devrait être relativement facile à obtenir.</p> <p>Il existe forcément, du moins je l'espère, une explication fonctionnelle plus essentielle que les simples tendances « machistes » de la UMMOYIE. Vouï ?</p> <p>(W3-2017-4)</p>	<p>@oomo_toa 17 mai 2017 Interrogé à cet égard, OUMMOWOA donna la réponse suivante. Nous appliquons ce précepte qui s'avère fonctionnel pour l'harmonie d'un couple.</p> <p>EBI YIE GEE NAGO.UDI BAGAALIAM GEE OUBODIEM BIEEGILIAM</p> <p>Si, femme, par tes arguments, tu ne peux convaincre ton époux fie-toi, sans en douter, à sa raison.</p> <p>(W3-2017-5)</p>	<p><u>Transcription de la question :</u> <u>D41-13 :</u> <i>"La vie conjugale s'écoule placide et sereine à partir de maintenant. Dans le foyer la plus grande autorité est aux mains du GEE (homme) et celle-ci n'est jamais discutée. La YIE (femme) se soumet entièrement à son époux. Sur UMMO, il n'y a pas ce type de couples de la Planète Terre où l'autorité de l'homme est seulement nominale. Au contraire les tendances machistes de la femme d'UMMO sont plus accusées que chez celles de la Terre."</i></p> <p><i>Ce paragraphe était sans doute accueilli de façon différente dans les années 60. Aujourd'hui, il résonne chez nous comme une conception machiste du couple. Nos extrémistes religieux s'en délectent sans doute.</i></p> <p><i>Qu'est-ce qui explique que l'autorité ne soit pas conjointe et modulée librement à l'intérieur de l'OEMGEEYIE en fonction des compétences de chacun dans tel ou tel domaine pour aboutir à une décision consensuelle ? D'autant plus que, sur Ummo, si on se réfère à la formation poussée du couple à l'exercice du mariage et à la parfaite connaissance de la psychologie du conjoint, ce consensus devrait être relativement facile à obtenir.</i></p> <p><i>Il existe forcément, du moins je l'espère, une explication fonctionnelle plus essentielle que les simples tendance "machistes" de la UMMOYIE. Vouï ?</i></p> <p><u>Transcription de la réponse :</u> <u>EBI YIE GEE NAGO.UDI BAGAALIAM GEE OUBODIEM BIEEGILIAM</u> <i>Si, femme, par tes arguments, tu ne peux convaincre ton époux fie-toi, sans en douter, à sa raison.</i></p>
<p>OT 96</p>	<p>@manuelOtroMundo 18 mai 2017 Bonjour, Es-ce que vous pourriez répondre a ces deux questions attachés? Merci a vous,</p> <p>Même si je n'arrive pas à comprendre pourquoi cette primatie dans la prise des décisions ne serait pas attribuée au membre de la couple le plus doué pour le thème en discussion duquel s'agirait (vous avez les moyens pour établir ce profil de primaties par sujet à l'aide de vos XANMOO), j'admets que dans une société si évoluée que la vôtre (telle que vous nous la présentez), où le respect et l'équilibre dans la couple doit être extrême, cette façon de régler les désaccords entre les conjoints pourrait être effectivement « fonctionnelle » pour vous.</p> <p>Mes questions seraient : - Ne croyez-vous qu'instaurer une règle semblable dans nos sociétés (où l'égalité des droits par sexe est encore une entéléchie et où le déséquilibre machiste dans les couples reste très majoritaire) serait un fait extrêmement régressif ? - Est ce que ce TAOU (devenu en OUAU) ou équivalent, est monnaie courante dans ces autres sociétés moralement avancées que vous connaissez ?</p> <p>(W3-2017-6)</p>	<p>@oomo_toa 19 mai 2017 Please find here the answers to your questions.</p> <p>http://www.egwald.ca/operationsresearch/cooperative.php might help you understand the functionality of this social rule.</p> <p>Même si je n'arrive pas à comprendre pourquoi cette primatie dans la prise des décisions ne serait pas attribuée au membre de la couple le plus doué pour le thème en discussion duquel s'agirait (vous avez les moyens pour établir ce profil de primaties par sujet à l'aide de vos XANMOO), j'admets que dans une société si évoluée que la vôtre (telle que vous nous la présentez), où le respect et l'équilibre dans la couple doit être extrême, cette façon de régler les désaccords entre les conjoints pourrait être effectivement « fonctionnelle » pour vous.</p> <p>Women on OOMO being responsible for attuning their home and couple, this rule acts as a good cooperative strategy when no consensus exists.</p> <p>Mes questions seraient : - Ne croyez-vous qu'instaurer une règle semblable dans nos sociétés (où l'égalité des droits par sexe est encore une entéléchie et où le déséquilibre machiste dans les couples reste très majoritaire) serait un fait extrêmement régressif ? This would indeed be the case, exaggeratedly, in most parts of the Earth. - Est ce que ce TAOU (devenu en OUAU) ou équivalent, est monnaie courante dans ces autres sociétés moralement avancées que vous connaissez ? Often, even without the existence of a social guidance, the overall hierarchical primacy of a sex is noted, alternating male or female.</p> <p>The female sex is not always, according to a civilization or a precise couple, the one having the highest level of refinement.</p> <p>(W3-2017-7)</p>	<p><u>Transcription de la question :</u> <i>Même si je n'arrive pas à comprendre pourquoi cette primatie dans la prise des décisions ne serait pas attribuée au membre du couple le plus doué pour le thème en discussion duquel s'agirait (vous avez les moyens pour établir ce profil de primaties par sujet à l'aide de vos XANMOO), j'admets que dans une société si évoluée que la vôtre (telle que vous nous la présentez), où le respect et l'équilibre dans le couple doit être extrême, cette façon de régler les désaccords entre les conjoints pourrait être effectivement "fonctionnelle" pour vous.</i></p> <p>Mes questions seraient :</p> <p>- Ne croyez-vous pas qu'instaurer une règle semblable dans nos sociétés (où l'égalité des droits par sexe est encore une entéléchie et où le déséquilibre machiste dans les couples reste très majoritaire) serait un fait extrêmement régressif ?</p> <p>- Es-ce que ce TAOU (devenu en OUAU) ou équivalent, est monnaie courante dans</p>

ces autres sociétés moralement avancées que vous connaissez ?

Le lien du tweet renvoie vers une page traitant de la théorie des jeux, et tout particulièrement de la stratégie à adopter pour une situation de jeu à somme nulle pour deux personnes.

Transcription de la réponse :

Même si je n'arrive pas à comprendre pourquoi cette primauté dans la prise des décisions ne serait pas attribuée au membre du couple le plus doué pour le thème en discussion duquel s'agirait (vous avez les moyens pour établir ce profil de primates par sujet à l'aide de vos XANMOO), j'admets que dans une société si évoluée que la vôtre (telle que vous nous la présentez), où le respect et l'équilibre dans le couple doit être extrême, cette façon de régler les désaccords entre les conjoints pourrait être effectivement "fonctionnelle" pour vous.

Women on OOMO being responsible for attuning their home and couple, this rule acts as a good cooperative strategy when no consensus exists.

Etant donné que les femmes sur OUMMO sont responsables de l'harmonie de leur foyer et de leur couple, cette règle agit comme une bonne stratégie coopérative lorsqu'il n'y a pas de consensus.

Mes questions seraient :

- Ne croyez-vous pas qu'instaurer une règle semblable dans nos sociétés (où l'égalité des droits par sexe est encore une entéléchie et où le déséquilibre machiste dans les couples reste très majoritaire) serait un fait extrêmement régressif ?

This would indeed be the case, exaggeratedly, in most parts of the Earth.

Cela serait en effet le cas, exagérément, dans la plupart des endroits de la Terre.

- Es-ce que ce TAOU (devenu en OJAA) ou équivalent, est monnaie courante dans ces autres sociétés moralement avancées que vous connaissez ?

Often, even without the existence of a social guidance, the overall hierarchical primacy of a sex is noted, alternating male or female.

The female sex is not always, according to a civilization or a precise couple, the one having the highest level of refinement.

Souvent, même en l'absence de norme sociale, la primauté hiérarchique globale d'un sexe est notée, alternant hommes ou femmes.

Le sexe féminin n'est pas toujours, selon une civilisation ou un couple précis, celui qui a le plus haut niveau de raffinement.

OT 97

@Gardenteapot4 23 mai 2017

@oomo_toa 26 mai 2017

Transcription du premier tweet de

@oomo_toa bcp d'avis sur l'IGIAYOUYISSAA & la nuit noire, je vous confie ma petite analyse personnelle... sans certitudes. Cf. Image jointe.

En français, « premier-né » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En anglais, « firstborn » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En espagnol, « primogénito » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En portugais, « primogénito » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En italien, « primogenito » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En allemand, « Erstgeborener » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En russe, « первенец » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En chinois, « 长子 » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En japonais, « 長子 » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En coréen, « 장남 » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En vietnamien, « con trai đầu lòng » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En thaï, « ลูกชายคนโต » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En indonésien, « anak sulung » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En vietnamien, « con trai đầu lòng » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En thaï, « ลูกชายคนโต » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.
En indonésien, « anak sulung » désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.

(W3-2017-8)

@manuelOtroMundo 23 mai 2017
Difficile de polémiquer par twitter.
Permettez moi ami @Gardenteapot4 de donner mon avis par ce recours a l'image attachée.
@oomo_toa pls.

Vers la fin du 2nd Temps et au vu que les humains voyaient que les psychiques infectaient inévitablement les nouvelles générations, ils décident de mettre en place le grand plan (W3-2017-11) (nouvelle société).
D47-4 : « Comme il était inévitable qu'une nouvelle génération mise en contact avec la société, finissait par être corrompue, on décide dans le plan de Confiscation de ne pas développer le premier genre d'une société (le genre des confisqués) par ses possibilités. En l'année 5000 du Second Temps, le genre mis en contact par le programme plan éliminatoire IGGIAYOUYISSAA. Tout le plan d'élimination doit éliminer sur la base de réflexes des réflexes, à partir de l'histoire ou l'usage global de l'usage global de l'usage global de sa mère par la confiscation instantanée du corps confisqué. En passant la période éducative de l'élimination de l'élimination et de l'élimination de l'élimination, cette personne commencent son expérience sociale. Tout de cette autre société est laquelle elle maintient totalement des contacts par les réflexes et réflexes et ce par des personnes spécifiques.
L'appartenance de tout être à ce genre est déterminée par un jugement historique à posteriori. La date du début (fin du Second Temps) sera conventionnelle et en profitant (comme le font les historiens) l'instinct de fin du second temps comme bon moment marquant.
Parce que la fin de la nuit noire quelques HE en avant du premier contact ET (DROUKALU).
-Au début presque toute la société se serait engagée sur ce plan. Presque tous les nouveaux nés seraient passés à la « Nouvelle Société ».
Taux OT : « Le plan de séparation fut accepté de presque toute la population. Pas de conflit, en effet.
-Au but des années la NS (Nouvelle Société) engendrerait ses propres nouveaux nés, mais en plus il semble qu'il y aurait comme un contrat, un engagement de la AS (Ancienne Société), pour préserver l'air de chaque couple (le long du temps) pour l'apporter à cette NS en formation. Sous cet engagement social, les autorités auraient le droit de l'obligation car il y aurait un engagement contractuel de « continuer » le premier-né pour chaque couple le long du temps jusqu'à la disparition de cette AS et de l'apporter à la nouvelle société.
-Ce serait la cause de l'extinction programmée de la AS car avec un taux de remplacement bas la population irait en diminuant.
+S2 : extinction programmée par confiscation des premiers-nés.
-L'IGIAYOUYISSAA (NS) serait fondé sur des principes scientifiques. Education basé sur le conditionnement des réflexes. Méthode scientifique, serait un despotisme eugéniste, avec le but (double) de créer une nouvelle société d'hommes éveillés.
-le crime que millions de êtres se seraient commis au nom de ce fin ultime. Manipulation génétique, sélection des plus intelligents, rigides, manque de recul et de tolérance, perfectionnisme racial obscur, ...
-A la fin deux sociétés divergentes, l'une dépressive, végétative, ne voyant débiter et à chaque tour plus désignée de ces propres fondations... l'autre une société sans passé. Sans psychisme, mais fondée sur les principes bien simples et stricts des premiers professionnels avec ses psychiques robotiques.
-Un panorama qui a duré 2 500 ans. On peut imaginer des êtres devenus en horreur sous ce scientisme despotique pratiquant un eugénisme bien intentionné mais terrible.

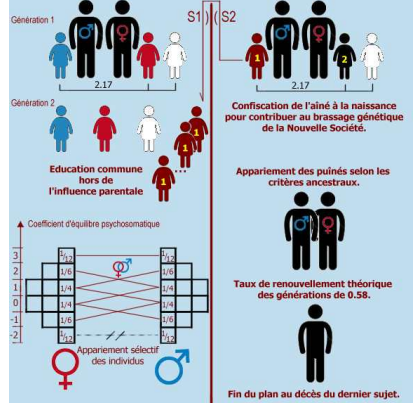
(W3-2017-9)

@Gardenteapot4 23 mai 2017
Recours à l'image jointe également, Monseigneur @manuelOtroMundo. Ce serait sympathique que nos amis aux doigts sensibles lèvent l'ambiguïté

Manuel dit :
-Au but des années la NS (Nouvelle Société) engendrerait ses propres nouveaux nés, mais en plus il semble qu'il y aurait comme un contrat, un engagement de la AS (Ancienne Société), pour préserver l'air de chaque couple (le long du temps) pour l'apporter à cette NS en formation. Sous cet engagement social, les autorités auraient le droit de l'obligation car il y aurait un engagement contractuel de « continuer » le premier-né pour chaque couple le long du temps jusqu'à la disparition de cette AS et de l'apporter à la nouvelle société.
-Ce serait la cause de l'extinction programmée de la AS car avec un taux de remplacement bas la population irait en diminuant.
Ami Manuel, ton option est tout à fait possible. Mais, préserver le 1er né des nouveaux couples de l'ancienne société ne suffirait pas à l'extinction, car les couples pourraient avoir 2, 3, 10 enfants par la suite et l'ancienne société ne s'éteindrait pas. Pour qu'elle s'éteigne, il faudrait préserver TOUS les nouveaux nés ou le fil du temps dans l'ancienne société (ce qui, à mon avis, devrait être le cas).
Nos amis auraient peut-être écrit à ce moment là « extinction programmée par confiscation de tous les nouveaux nés ». Employer le terme « 1er né » serait factuel d'entre de notre part, il me semble.
Ou, les Oummaines auraient pu faire plus simple et moins traumatique : interdire tout simplement que les nouveaux couples de l'ancienne société aient plus d'1 enfant. Dans ce cas là le texte aurait dit « extinction programmée par obligation d'un enfant unique ».
Mais ce n'est pas ce que dit le texte.
En revanche, que l'ancienne société préserve les premiers-nés de la première génération de la nouvelle société (r des la puberté, ce qui indiquant la date historique du début de la nuit noire, déterminée après les événements, bien sûr) marquerait à la nouvelle société que l'ancienne ne veut pas (ne veut plus) qu'elle se reproduise et que, donc, cette ancienne société a chargé d'ins. C'est en effet, un retour en arrière, réflexe de survie pour une ancienne société condamnée à disparaître.
Ceci dit, je n'ai pas de certitudes à ce sujet.
Il est évident que, de toute façon, à terme, les deux sociétés évoluant sur des voies diamétralement divergentes (sur la même planète) deviendraient une menace l'une pour l'autre. De plus, ça pourrait poser un problème de ressous au sein du B.B., bien qu'à l'époque (avant les Spokobas) la science oummaïne ignore que le B.B. existe.

(W3-2017-10)

Voici pour répondre à vos interrogations.
Plan inacceptable en regard des OUAAs.
Dernière communication à ce sujet. Merci de ne pas insister.



(W3-2017-11)

@Gardenteapot4 :
En français, "premier-né" désigne le premier enfant d'une famille, c'est à dire l'aîné.

Si les termes "réquisition des 1er nés" s'appliquaient à l'ancienne société (la société originelle qu'on veut corriger) il s'agirait donc des aînés. Ça n'aurait aucun sens dans le cadre du programme IGIAYOUYISSA qui consistait à séparer tous les nouveaux nés (et pas les 1er nés dont l'éducation était déjà "viciée") de l'ancienne société pour qu'ils soient éduqués sans l'interférence "néfaste" de leur parents.

Le terme "1er nés" ne prend donc sens que s'il s'agit de la 1ère génération d'une société. Donc, "réquisition des premiers-nés" s'applique (forcément) à la seconde société (S2).

Je récapitule ce que je comprends de la phrase :

- Scientisme despotique.
Division sociétale : S1)/(S2 (Nous voyons que l'ordre c'est bien S1, puis S2)
S1 : eugénisme imposé.
S2 : extinction programmée par confiscation des premiers-nés.

L'ancienne société (S1) pratiquait le "scientisme despotique", sans doute un reste des dictatures effroyable de IEE 456 et de sa fille WIE 1.

Le "dogme" scientifique de l'époque disait sans doute que le seul moyen d'améliorer une société était d'imposer un eugénisme scientifique. Mais les Oummain constatent que, malgré cet eugénisme scientifique, les individus de leur société ne sont pas heureux. Ce qui semble normal, car l'eugénisme a de très grandes chances d'être contradictoire avec l'action naturelle du B.B.

Le problème venait du fait que les nouvelles générations (de la société originelle S1) étaient toujours au contact éducatif de parents aux comportements "viciés" et que l'eugénisme n'arrivait pas à corriger les méfaits de cette éducation viciée. N'oublions pas que les Oummain nous disent que les comportements, répétés de génération en génération, finissent par être engrammés dans l'ADN. D'où l'inefficacité de l'eugénisme sans action sur l'éducation.

Comme la société oummaïne est "malheureuse" malgré l'eugénisme, les dirigeants décident (après étude scientifique) l'IGIAYOUYISSAA.

(note: j'ai toujours su que le fait que la nuit noire d'Oummo commence environ 15 ans (terrestre) après l'IGIAYOUYISSAA, c'est à dire lorsque la 1ère génération de la nouvelle société (S2) devient apte à procréer, n'était pas une coïncidence.)

Voyons le problème :

La société originelle S1 décide l'IGIAYOUYISSAA.

Environ 15 ans plus tard (début historique de la nuit noire) la nouvelle société (S2) est en âge de procréer.

A noter que pour que l'IGIAYOUYISSAA soit efficace, il faut que tous les nouveaux nés post IGIAYOUYISSAA de l'ancienne société (S1) soient également séparés de leur parents et éduqués par S2.

Ceci veut dire que la société originelle viciée (S1) :

- est condamnée à disparaître
- que les parents de S1 soient stérilisés (mais je n'y crois pas trop) ou qu'ils doivent consentir à ce que tout nouveau né (post IGIAYOUYISSAA) leur soit aussi retiré pour être élevé en S2.

Ces deux facteurs, à mon avis vont provoquer un revirement de S1, car une société se comporte comme un être vivant ; elle possède une sorte d'instinct de survie. Cet instinct de survie augmenté de la frustration due à la séparation obligatoire de tout nouveau né dans S1 (ou pire à la stérilisation), provoque un revirement dans l'attitude de S1. D'où la phrase "**pas de conflit au début**". Noter le terme "au début" qui colle avec mon analyse. Il faut noter aussi la phrase "**le plan de séparation fut accepté de presque toute la population**". Ici, c'est le PRESQUE qui est important. Car il se peut que les dirigeants au pouvoir 15 ans après l'IGIAYOUYISSAA fassent partie de ceux qui n'étaient pas d'accord avec ce plan.

Donc, la société S1 ne veut pas disparaître (réflexe de survie) et ne supporte plus de voir ses enfants arrachés à leurs parents et..... elle change d'avis.

La société S1 décide donc de réquisitionner les premiers-nés de la nouvelle société S2. Ici, le terme "premier-né" est valide. Ce faisant, elle condamne la nouvelle société S2 à disparaître, car il n'y a aucune raison que cette réquisition s'arrête. Ceci explique la phrase : **S2: extinction programmée par confiscation des premiers-nés.** (Je rappelle que, en toute logique, 1er nés ne peut pas s'appliquer à la société originelle viciée S1).

Si c'est bien le cas, nous comprenons bien que ce revirement ne peut que provoquer un conflit car : soit S2 (nouvelle société) disparaît (puisque ses nouvelles générations seront selon toute logique de nouveau réquisitionnées par S1), soit c'est S1 qui disparaît, car tous ses nouveaux nés seront éduqués par S2.

Je pense que cette lutte pour la survie des deux sociétés a conduit une guerre fratricide. Une guerre qui a provoqué un effondrement de civilisation qui a duré quasiment 6000 ans oummo. Pour moi, les Oummaines présents sur Terre sont ceux qui ont "gagné" cette guerre et sont sans

doute issus de S2.

Je note également que la fin de la nuit noire d'Oummo (date historique placée postérieurement aux événements) coïncide avec l'arrivée des Dookaiens. Là non plus, ce n'est sans doute pas une coïncidence.

Une bise à tous, GTP

Transcription du tweet de

@manuelOtroMundo :

Vers la fin du 2nd Temps et au vu que les oummains voyaient que les psychovirus infectaient inévitablement les nouvelles générations, ils décident de mettre en place le grand plan IGIAYOUYISAA (nouvelle société).

D47-4 : "Comme il était indéniable qu'une nouvelle génération mise en contact avec la société, finirait par être corrompue, on délimita dans la planète 30% du Continent pour que là se développe le premier germe d'une société du futur sans contamination par ses progéniteurs. En l'année 5902 du Second Temps, commença à être mis en pratique le gigantesque plan dénommé IGIAYUYISAA. Tout le plan d'éducation était élaboré sur la base de réforme des réflexes, à partir de l'instant où l'UUYIE (fille) ou UUGEE (garçon) était séparé de sa mère par la cautérisation instantanée du cordon ombilical. En passant la période éducative EN DEHORS DE L'INFLUENCE ET DES CONTACTS DES PARENTS, cette jeunesse commençait son expérience sociale "loin de cette autre société" avec laquelle elle maintenait seulement des contacts par les échanges culturels et ce par des personnes qualifiées."

L'appellatif de Nuit Noire à cette période sera logiquement dû à un jugement historique à postériori. La date du début (fin du Second Temps) serait conventionnelle et profiterait (comme le font les historiens) justement de cette fin du second temps comme borne marquante. Pareil pour la fin de la Nuit Noire quelques XEE avant le premier contact ET (DOOKAIA).

- Au début presque toute la société se serait engagée sur ce plan. Presque tous les nouveaux nés seraient passés à la "Nouvelle Société".

Tweet OT: "Le plan de séparation fut accepté de presque toute la population. Pas de conflit, au début."

- Au bout des années la NS (Nouvelle Société) engendreraient ses propres nouveaux nés, mais en plus il semble qu'il y aurait comme contrat, un engagement de l'AS (Ancienne Société), pour prélever l'ainé de chaque couple (le long du temps) pour l'apporter à cette NS en formation. Sous cet engagement social, les autorités auraient le droit (et l'obligation car il y aurait un engagement constitutif) de "confisquer" le premier-né pour chaque couple le long du temps jusqu'à la disparition de cette AS

et de l'apporter à la nouvelle société.

- Ce serait la cause de l'extinction programmée de l'AS car avec un taux de remplacement bas, la population irait en diminuant.

"S2: extinction programmée par confiscation des premiers-nés."

- L'IGIAYOUYISAA (NS) serait fondé sur des principes scientistes. Education basé sur le conditionnement des réflex. Cette téléologie scientiste, ferait un despotisme eugéniste, avec le but (louable) de créer une nouvelle société d'hommes évolués.

- Je crains que multitude des erreurs seraient commises au nom de cette fin ultime. Manipulation génétique, sélection des plus intelligents, rigidité, manque de recul et de tolérance, perfectionnisme racial obsessif, ...

- A la fin deux sociétés divergentes, l'une répressive, sceptique, se voyant dépérir et à chaque tour plus éloignée de ces principes fondatrices... l'autre une société sans passé. Sans psychovirus, mais fondée sur des principes bien simples et stricts des premiers professeurs/maitres avec ses psychovirus inévitables.

- Un panorama qui a duré 2500 ans. On peut imaginer des erreurs devenues en horreurs sous ce scientisme despotique pratiquant un eugénisme bien intentionné mais terrible.

Transcription du deuxième tweet de @Gardenteapot4 : Manuel dit :

- Au bout des années la NS (Nouvelle Société) engendrerait ses propres nouveaux nés, mais en plus il semble qu'il y aurait comme contrat, un engagement de l'AS (Ancienne Société), pour prélever l'ainé de chaque couple (le long du temps) pour l'apporter à cette NS en formation. Sous cet engagement social, les autorités auraient le droit (et l'obligation car il y aurait un engagement constitutif) de "confisquer" le premier-né pour chaque couple le long du temps jusqu'à la disparition de cette AS et de l'apporter à la nouvelle société.

- Ce serait la cause de l'extinction programmée de l'AS car avec un taux de remplacement bas, la population irait en diminuant.

Ami Manuel, ton option est tout à fait possible. Mais prélever le 1er né des nouveaux couples de l'ancienne société ne suffirait pas à l'extinction, car les couples pourraient avoir 2, 3, 10 enfants par la suite et l'ancienne société ne s'éteindrait pas. Pour qu'elle s'éteigne, il faudrait prélever TOUS les nouveaux nés au fil du temps dans l'ancienne société (ce qui, à mon avis, devait être le cas).

Nos amis auraient peut-être écrit à ce moment là "extinction programmée par confiscation de tous les nouveaux nés". Employer le terme "1er né" serait facteur d'erreur de notre part, il me semble.

Ou les Oummaines auraient pu faire plus simple et moins traumatique : interdire tout simplement que les nouveaux couples de l'ancienne société aient plus d'1 enfant. Dans ce cas là, le texte aurait dit "extinction programmée par obligation d'un enfant unique".

Mais ce n'est pas ce que dit le texte.

En revanche, que l'ancienne société prélève les premiers-nés de la première génération de la nouvelle société (= dès la puberté, ce qu'indiquent la date historique du début de la nuit noire, déterminée après les événements, bien sûr) montrerait à la nouvelle société que l'ancienne ne veut pas (ne veut plus) qu'elle se reproduise et que, donc, cette ancienne société a changé d'avis. C'est un déni, un retour en arrière, réflexe de survie pour une ancienne société condamnée à disparaître.

Ceci dit, je n'ai pas de certitudes à ce sujet.

Il est évident que, de toute façon, à terme, les deux sociétés évoluant sur des voies diamétralement divergentes (sur la même planète) deviendraient une menace l'une pour l'autre. De plus, ça pourrait poser un problème de scission au sein du B.B., bien qu'à l'époque (avant les Dookaiens) la science oummaine ignorait que le B.B. existât.

*Abrazzo a tod@s,
GTP*

L'image est coupée en deux par une ligne verticale, et on retrouve de part et d'autre de cette ligne, les parenthèses fermante et ouvrante à côté de S1 et S2, exactement comme dans le tweet [OT 93](#).

Le couple de la société S2 (que l'on comprends maintenant comme ancienne) a le droit d'avoir deux ou trois enfants, numérotés 1, 2 et le troisième enfant est en pointillé, indiquant que pas tous les couples ont le droit d'avoir un troisième enfant (comme cela nous est d'ailleurs expliqué dans une ancienne lettre). Sur le graphique est d'ailleurs indiqué que les couples ont en moyenne 2,17 enfants.

Le premier enfant est confisqué et transféré dans la société S1, ce qui fait donc que le couple de S2 se retrouve avec un ou parfois deux enfants. Si tous les couples de S2 n'avaient plus qu'un seul enfant, le taux de renouvellement théorique de la population serait de 0.5 (50%) (en pratique le taux serait un peu inférieur à cause des décès accidentels). Mais justement comme certains couples ont pu avoir trois enfants (et en garder deux), le taux de renouvellement est légèrement supérieur à 0.5. Ce taux théorique est indiqué à 0.58 sur le graphique. C'est un taux faible qui conduit à l'extinction, puisqu'il faut avoir un

taux minimum égal à 1 pour que la population puisse stagner. Par exemple avec un taux de renouvellement de 0.58, une population de 1000 personnes s'éteint au bout de 13 générations : le nombre de personnes à chaque génération étant de (1000, 580, 336, 195, 113, 65, 38, 22, 12, 7, 4, 2, 1).

De l'autre coté du graphique, dans la société S1, les couples ont aussi le droit d'avoir deux ou trois enfants. Le nombre d'enfants moyen par couple est exactement le même que pour les couples de S2, il est lui aussi indiqué à 2,17 sur le graphique. Cependant, cette société S1 bénéficie de l'apport de tous les nouveaux nés de S2, et ces enfants sont élevés en commun avec les 2.17 enfants naturels par couple de S1.

Avec 2.17 enfants par couple, le taux de renouvellement théorique est légèrement supérieur à 1, en effet il est égal à $2,17/2 = 1,085$ (on divise par deux car le couple est composé de deux personnes), mais avec l'apport des premiers nés de S2, il doit être très largement supérieur à 1 lors de la première génération puis tendre de nouveau vers 1,085 au fur et à mesure que S2 s'éteint.

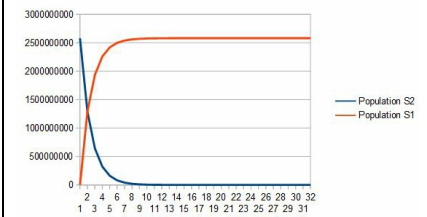
Par exemple si on reprends l'exemple d'une population de 1000 individus, à la deuxième génération, S1 aura $(1000 \times 1,085) + (1000 / 2) = 1085 + 500 = 1585$ (i.e. les 1085 enfants naturels de S1 + les 500 premiers nés de S2, en effet les 1000 personnes de S2 se sont associés par deux pour former 500 couples, et ces 500 couples ont chacun donné un premier né). On a donc, pour la deuxième génération de S1, un taux de renouvellement de $1585/1000 = 1,585$ (nombre de personne de la nouvelle génération divisé par le nombre de personne de la génération précédente).

A la troisième génération, S1 aura $(1585 \times 1,085) + (336 / 2) = 1719 + 168 = 1887$ (On divise 336 par deux, car à la troisième génération, les 336 enfants de S2 doivent s'associer par deux pour former des couples, donc il n'y a que 168 couples, et donc 168 aînés pour ces couples). On a donc, pour la troisième génération de S1, un taux de renouvellement de $1887 / 1585 = 1,19$. Et ainsi de suite.

Notez qu'avec ce système la population mondiale de la planète reste constante, puisque globalement, tous les couples qu'ils soient de S1 ou de S2 ont 2.17 enfants en moyenne, donc la population mondiale se maintient. Mais les membres de la société S1 croissent rapidement au début, puis de moins en moins vite, alors qu'en miroir, les membres de la société S2 diminuent rapidement au début, puis de moins en moins vite. Au final on a bien la société S2 qui s'éteint, et la société S1 qui croît à la même vitesse.

Il est assez facile de placer ces deux formules dans une feuille de calcul, et en prenant le chiffre de la population

mondiale d'Oummo qui est indiqué dans la [NR-18](#), à savoir 2,579 milliard d'individus, et en prenant des taux de renouvellement un peu inférieur au taux théoriques (pour être plus proche du réel), on constate que les deux populations atteignent leur asymptote en 8 générations, et que le dernier individu de la population S2 est né à la 32^{ème} génération.



(W3-2017-12)

Population (d'après NR18)	2579890176
taux de renouvellement S2	0,5
taux de renouvellement S1	1
Population S2	Population S1
2579890176	0
1289945088	1289945088
644972544	1934917632
322486272	2257403904
161243136	2418647040
80621568	2499268608
40310784	2539579392
20155392	2559734784
10077696	2569812480
5038848	2574851328
2519424	2577370752
1259712	2578630464
629856	2579260320
314928	2579575248
157464	2579732712
78732	2579811444
39366	2579850810
19683	2579870493
9841,5	2579880334,5
4920,75	2579885255,25
2460,375	2579887715,625
1230,1875	2579888945,8125
615,09375	2579889560,90625
307,546875	2579889868,45312
153,7734375	2579890022,22656
76,88671875	2579890099,11328
38,443359375	2579890137,55664
19,2216796875	2579890156,77832
9,6108398438	2579890166,38916
4,8054199219	2579890171,19458
2,4027099609	2579890173,59729
1,2013549805	2579890174,79865

(W3-2017-13)

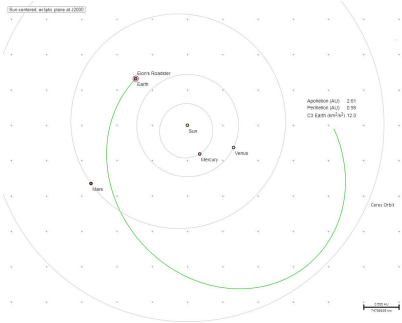
Si on considère que les générations se succèdent tous les 20 ans (les oummains ont leurs enfants plutôt jeunes), et toujours d'après la [NR-18](#) qui indique que leur espérance de vie varie entre 91 et 121 ans (donc 106 en moyenne), la grosse majorité du plan de remplacement a donc duré grosso-modo $(20 \times 8) + 106 = 266$ ans terrestre. Et le dernier descendant est décédé après $(20 \times 32) + 106 = 746$ ans terrestres (ce qui est donc la durée totale du plan).

OT 98	<p>@Ummo_Sciences 13 Septembre 2017 @oyagaa_ayuyisaa @oomo_toa Question posée (liste) "Quelle est la motivation profonde d'une espèce extraterrestre d'en contrôler une autre?"</p>	<p>@oomo_toa 15 septembre 2017 Humanité en croissance ⇒Extension hors du berceau natal. ⇒Interactions avec humanités voisines+territoires connexes. ⇒Annexion? Cogestion?</p>	
OT 99	<p>@x40000x200 11 octobre 2017 @oomo_toa Pouvez vs approfondir les différences entre les 2 races amoraes. Quelle est la+dangereuse->Rôle de chacune dans le"contrat NWO"?</p>	<p>@oomo_toa 14 octobre 2017 Both would alike turn your descendants into unemotional healthy bodies, mere AAGAOEMII, legally hired by godlike masters for futile rewards.</p>	<p><i>Les deux voudraient transformer vos descendants en corps bien portant n'éprouvant pas d'émotion, de simple AAGAOEMII, légalement engagés par des maîtres pseudo-divins pour des récompenses futiles.</i></p>
OT 100	<p>@petitqicurieux 20 Nov 2017 @oyagaa_ayuyisaa @oomo_toa Pouvez-vous nous en dire un peu plus de ces frères identifiés IOX, se sentant tout comme vous concerné par notre avenir, svp ? Le troisième peuple kaaoeemi, est-il Dookaia?</p>	<p>@oomo_toa 2 décembre 2017 Nous nommons communément DOOKAAIA l'OYAA où collaborent 3 peuples KAAÏOEMMII (amis). Cet astre, originellement stérile, se situe dans le système stellaire HD 150680. Les frères, plus avancés, qui partagent notre refuge en Antarctique n'y prennent pas part active.</p>	<p>Le chiffre 3 se dit "IEDOO" en oumain. D'autre part, si on en croise ce tweet, KAAI signifierait donc le concept d'amitié (de KAAÏOEMMII, être humain ami), donc DOOKAAIA OYAA serait la planète des 3 amis.</p>

<p>OT 101</p>	<p>@Ummo_Sciences 29 Nov 2017 Nephtys = Procyon Osiris = Bételgeuse Isis = Sirius.</p> <p>@Ummo_Sciences 29 Nov 2017 Une énigme d'O6 qui n'a toujours pas été résolue ... " Là où Nephtys et Osiris joignent leurs mains, sous le regard d'Isis. Vers là voguent les barques des dieux. https://pbs.twimg.com/media/B4HioQQIAAEg7li.jpg W1 tweet 100</p>  <p>(W3-2017-14)</p>	<p>@oomo_toa 3 décembre 2017 Nous vous invitons à reconsidérer plus précisément l'analogie poétique fournie :</p> <p>http://www.flickrriver.com/photos/11413503@N03/2410998184/</p>  <p>(W3-2017-15)</p> <p>Ainsi que le reflet, idéal et symbolique, érigé en hommage par vos illustres ancêtres :</p> <p>https://figuresofgrace.files.wordpress.com/2016/06/great-pyramid-diagram.jpg</p>  <p>(W3-2017-16)</p>	<p>Les deux images n'était pas incluses dans le tweet, seul les liens vers ces images étaient dans le tweet, mais j'ai incli les images pour les sauvegarder sur le site ummo-sciences.</p>
---------------	--	--	---

Le tableau suivant liste tous les tweets mis en favoris par OOMO TOA

N°	Tweet aimé par OOMO TOA	<p><i>Traductions (en italique vert)</i> <i>Commentaires (en rouge)</i> <i>Transcription des images en bleu italique</i></p>
OT-Like 37	<p>@Ummo_Sciences 9 Mai 2017 Les 2 seuls comptes actuellement actifs que nous considérons comme de la source originelle ummite sont: @oyagaa_ayuyisaa et @oomo_toa https://twitter.com/alexviewworld/status/861559862299430912</p>	<p><i>Ce tweet d'ummo-sciences était en réponse à une question tweeté par une autre personne concernant les autres comptes tweeter se réclamant de la source oummaine, mais cette question a été effacée depuis (avant que je ne puisse l'archiver).</i></p>
OT-Like 38	<p>@TarotDivine 30 juin 2017 @oomo_toa @oyagaa_ayuyisaa Bonsoir. Pourquoi communiquez vous si peu en ce moment? Avez vous de nouvelles consignes ou priorités?</p>	
OT-Like 39	<p>@NASApeople 2 aout 2017 Interested in @NASA's opportunity to become a Planetary Protection Officer?! Vacancy is open! Learn more on @USAJOBS https://www.usajobs.gov/GetJob/ViewDetails/474414000/</p>	<p><i>Intéressé par une opportunité de la NASA pour devenir un Officier de Protection Planétaire ?! Des places sont vacantes ! Plus d'info sur @USAJOBS https://www.usajobs.gov/GetJob/ViewDetails/474414000/</i></p>

<p>OT- Like 40</p>	<p>@TarotDivine 6 Septembre 2017 @oyagaa_ayuyisaa Depuis combien de temps hostiles et amoraux convoitent t-ils notre planète?</p> <p>@yologaza 7 Septembre 2017 Des espèces E.T. nous observent/suivent depuis 500 après J.C. selon ce document (E33)... moi je pense depuis toujours...</p> <p>@petitcurieux 7 Septembre 2017 Plus que probable que certaines civilisations nous observent depuis bien avant la naissance du Christ...</p> <p>@yologaza 7 Septembre 2017 "...proviennent les plus anciens visiteurs de la Terre (depuis 31700 ans avant J.C.) ... avec un épiderme écailleux...🐸🐸"</p>	<p>Le tweet mis en favori est le dernier de cette conversation.</p>
<p>OT- Like 41</p>	<p>@jwstela 5 Octobre 2017 No, let's be accurate: U turned down "Auco" ridiculous stories (E40, 1965). E33 (*1969*) differs radically and was never addressed by U.</p> <p>@a_v2016 5 Octobre 2017 But a recent @oomo_toa like could be fairly interpreted as kind of a validation of E33? of course in case we assume OT's authenticity...</p> <p>@jwstela 5 Octobre 2017 Probably... But just in case, I will consider it only validates the specific quoted statement.</p>	<p><i>@jwstela 5 Octobre 2017</i> <i>Non, soyons précis : U a rejeté les histoires ridicules d'"Auco" (E40, 1965). E33 (*1969*) diffère radicalement et n'a jamais été abordé par U.</i></p> <p><i>@a_v2016 5 Octobre 2017</i> <i>Mais une récente mise en favori d'@oomo_toa (OT-Like 40) pourrait raisonnablement être interprétée comme une sorte de validation de E33 ? Bien sûr dans le cas où on supposerait l'authenticité d'OT...</i></p> <p><i>@jwstela 5 Octobre 2017</i> <i>Probablement... mais juste au cas où, je vais considérer que ça validait seulement spécifiquement la phrase citée entre guillemets.</i></p> <p>Il s'agit de ce dernier tweet seulement, qui a été mis en favoris.</p>
<p>OT- Like 42</p>	<p>Elon Musk @elonmusk 7 février 2018 Third burn successful. Exceeded Mars orbit and kept going to the Asteroid Belt.</p>  <p>(W3-2017-17)</p>	<p><i>Troisième allumage réussi. Orbite de Mars dépassée et continuation vers la Ceinture d'Astéroïdes.</i></p> <p>Elon Musk a fait ce tweet après le lancement réussi de sa voiture Tesla, pour tester la fusée Falcon Heavy de son entreprise Space X. La mise en favori peut sans doute être interprété comme des félicitations.</p>
<p>OT- Like 43</p>	<p>@Ummo_Sciences 24 février 2018 Triste semaine... Nous avons aussi appris le décès du Dr Jacques Costagliola qui a aussi beaucoup participé à la création et à la réussite du site Ummo-Sciences, par ses traductions et ses articles d'analyses.</p>	<p>Il s'agit très probablement d'une mise en favori pour rendre hommage au Dr. Jacques Costagliola.</p>
<p>OT- Like 44</p>	<p>@ryanschroering 2 Mars 2018 If the plan is to eventually have permanent colonies on one of these planets, it would be easier (relatively) to control the properties of Venus's atmosphere than the gravitational forces on Mars. Even if you could T-form Mars we'd still have to deal with degenerative bone issues</p>	<p><i>Si le plan est d'avoir éventuellement des colonies permanentes sur l'une de ces deux planètes, il serait plus facile (relativement) de contrôler les propriétés de l'atmosphère de Vénus que les forces gravitationnelles sur Mars. Même si nous pouvions terraformer Mars, nous aurions toujours à faire face aux problèmes de dégénérescence osseuse.</i></p> <p><i>@ryanschroering répond à un tweet de StarTalk contenant une vidéo ayant pour titre: "Devrions nous explorer Mars ou Venus ? Devrions nous aller sur Venus ou Mars ? Découvrez l'avis de Neil deGrasse Tyson sur la question, ainsi que le temps nécessaire pour cuire une pizza sur Venus.". C'est bien la réponse de @ryanschroering qui a été mise en favori.</i></p>

OT- Like 45	<p>@MJUMBE4 3 Mars 2018 @oomo_toa So Elon Musk is wrong when he wants to bring humanity to Mars when we should go to Venus. Did you tell him? ;-)</p>	<p><i>@oomo_toa Donc Elon Musk a tord quand il veut amener l'humanité sur Mars, alors que nous devrions aller sur Venus. Est-ce que vous lui avez dit ? ;-)</i></p> <p>MJUMBE4 a envoyé ce tweet suite aux différents tweets et mises en favoris concernant le fait qu'il vaudrait mieux coloniser Vénus plutôt que Mars (comme par exemple OT-Like17 ou bien le like précédent OT-Like44, ainsi que de la mise en favori du tweet d'Elon Musk OT-Like43). Difficile de dire si la mise en favori de ce tweet indique un "oui" pour le fait qu'on devrait aller sur Venus, ou un "oui" pour le fait qu'ils ont contacté Elon Musk.</p>
----------------	---	--